



THE
GOVERNANCE
GROUP

TALL SOM TELLER

En analyse av bærekraftsrapporteringen
til de 100 største selskapene på Oslo Børs

—
BÆREKRAFT
PÅ BØRS
2021
—

Begrepsforklaring

BÆREKRAFT

I 1987 definerte Brundtland-kommisjonen bærekraftig utvikling som en ressursbruk som imøtekommer dagens behov uten å ødelegge mulighetene for at kommende generasjoner skal få dekket sine behov. For bedrifter betyr bærekraft å drifte virksomheten slik at dagens beslutninger også vil fungere i overskuelig fremtid når det gjelder økonomiske, miljømessige og sosiale forhold.

CSR / SAMFUNNSANSVAR

Samfunnsansvar eller «Corporate Social Responsibility» (CSR) dekker de samme temaene som begrepene bærekraft og ESG, og brukes ofte synonymt med disse, men la opprinnelig vekt på sosiale forhold. I dag brukes CSR i mindre grad.

ESG

ESG står for «Environmental, Social and Governance», og kan oversettes til miljø-, sosiale og styringsmessige forhold. Begrepet brukes i økende grad med samme betydning som begrepet «bærekraft».

FNs BÆREKRAFTSMÅL

I 2015 vedtok FNs medlemsland 17 globale mål for en bærekraftig utvikling frem mot 2030. Målene dekker både utviklingsland og industrialiserte land og har hatt stor gjennomslagskraft også i næringslivet, der målene gjerne brukes som basis for bærekraftstrategier og -rapportering.

GRØNN FINANS / GRØNNE AKSJER

Grønn finans er finansielle instrumenter som er spesifikt knyttet til investering i eller finansiering av aktivitet som bidrar til eksempelvis lavere utslipp av klimagasser.

IMPACT INVESTING

Impact investing, påvirkningsinvesteringer på norsk, er en egen nisje der det investeres i selskaper med en forretningsmodell eller prosjekter som skal bidra til objektivt positive forbedringer, for eksempel utvikling av sol- eller vindparker, sirkulære løsninger eller mikro-finans i utviklingsland.

NETTO NULLUTSLIPP

For å stabilisere den globale gjennomsnittstemperaturen, må klimagassutslippene bli «netto null». Netto nullutslipp oppnås når det er balanse mellom klimagassutslippene og opptaket av klimagasser. Da må man fjerne minst like mye CO₂ fra atmosfæren som det slippes ut. I Parisavtalen er netto nullutslipp definert som «en balanse mellom menneskeskapte utslipp fra kilder og opptak av klimagasser i andre halvpart av vårt århundre».

PARISAVTALEN

Avtalen ble vedtatt på klimatoppmøtet i Paris 12. desember 2015. Praktisk talt alle FNs medlemsland har sluttet seg til avtalen. Formålet med avtalen er å «styrke den globale responsen på trusselen som klimaendringene utgjør». Avtalen etablerer et mål om å begrense temperaturstigningen på jorda til «godt under» 2 °C, og helst til 1,5 °C.

SAMFUNNSENGASJEMENT

Begrepet samfunnsengasjement brukes primært om næringslivets aktiviteter knyttet til bidrag gjennom frivillige organisasjoner, kultur og idrett, dugnader, veldedighet eller å utvise engasjement i politiske saker. Begrepet dekker i mindre grad ansvarlig praksis i egen virksomhet.

SAMFUNNSOPPGAVE

Begrepet «samfunnsoppgave» refererer til den sosiale eksistensberettigelsen en virksomhet har i kraft av de produktene eller tjenestene de leverer. Viktige samfunnsoppgaver er å bidra til for eksempel kraftforsyning, infrastruktur, helsevesen, betalingssystemer eller utdanning og begrepet brukes ofte av virksomheter i disse sektorene. Enkelte forveksler begrepet samfunnsoppgave med samfunnsansvar.

SCENARIOER

Scenarioer brukes til å synliggjøre utviklingen av klimagasser under ulike, sannsynlige betingelser for fremtidig befolkningsvekst, økonomisk utvikling og framgang av nye teknologier. Formålet med scenarioer er ikke å forutsi fremtiden, men å synliggjøre følgene av forskjellige mulige framtider.

Innhold

►	Begrepsavklaring	2
►	Introduksjon	3
1	Bakgrunn og metodikk	4
2	Analyse	10
3	Totaloversikt	26
4	Hovedfunn	28
5	Konklusjon	30
►	Om The Governance Group	32

2020: JAKTEN PÅ GRØNNE DIAMANTER

I 2020 fikk bærekraft og ESG betydelig oppmerksomhet i finansmarkedene. Grønne aksjer ble ettertraktede, investorer og banker saumfarte markedet for grønne plasseringsmuligheter, og regulatoriske myndigheter strammet inn kravene for hva som får kalles bærekraftig. Men på hvilket grunnlag vurderes selskapenes bærekraftsresultater?

Bærekraftsvurderinger baseres i stor grad på offentlig tilgjengelig informasjon i årsrapporter og på nettsider. Å sammenligne bærekraftsdata mellom selskaper, sektorer og land er krevende, og informasjonen er sjelden konsistent over tid. Hvor godt fungerer bærekraftsrapporter som beslutningsgrunnlag i styrer, ledergrupper og for finanssektoren? Hvilken nytteverdi har rapporteringen fra et finansielt ståsted og i forståelsen av selskapenes risiko?

Det finnes mer enn 200 ulike standarder for bærekraftsrapportering.¹ Problemet er at mange rapporteringsstandarder er overlappende, rapporteringsbyrden blir stor for bedriftene, og informasjonsverdien er i mange tilfeller tvilsom.

Formålet med den årlige analysen «Bærekraft på Børs» er å vurdere nytteverdien av årets bærekraftsrapportering fra et beslutningsperspektiv. Vi analyserer bærekraftsrapporteringen til de 100 største selskapene notert på Oslo Børs, og vurderer i hvilken grad selskapene gir relevant informasjon om mål, strategier, risikoer og muligheter, og om det er noen utvikling over tid. Etter vår vurdering brukes fortsatt mye ressurser på rapportering som er nærmest ubrukelig som beslutningsgrunnlag i finansielle og strategiske valg.

Vi mener bærekraftsinformasjon er nyttig for investorer, styrer og ledelse kun dersom den inneholder konsistent og målbar informasjon om selskapets vesentlige risikoer og muligheter. Årets analyse viser markant forbedring

på rapportering knyttet til klima og miljø, men også noe svakere rapportering på enkelte sosiale og styringsmessige forhold. Gitt den raske utvikling i lovpålagt ESG-rapportering som står foran oss, framstår mange selskap derfor som dårlig forberedt.

EU har lansert flere nye reguleringer som berører bærekraft under paraplyen «Green Deal»,² der spesielt klassifiseringssystemet (også kalt EUs taksonomi) for bærekraftig økonomisk aktivitet blir avgjørende.³ Klassifiseringssystemet, som trer i kraft i EU ved årsskiftet, vil definere hvilke aktiviteter og investeringer som kan regnes som bærekraftige, og norske myndigheter innarbeider regelverket direkte i norsk lov.⁴

Formålet med denne analysen er å vurdere nytteverdien av årets bærekraftsrapportering fra et beslutningsperspektiv.

Innføringen av klassifiseringsreguleringen medfører at selskaper må oppgi hvor stor andel av selskapets omsetning og investeringer som kan klassifiseres som bærekraftige. Vi er dermed nærmere en situasjon der investorer og andre beslutningstakere reelt kan sammenligne ESG-profilen til selskaper, og gi et konkurransefortrinn for dem med mer bærekraftige strategier og forretningsmodeller.

Merk at vår analyse kun vurderer relevans og kvalitet på selskapenes bærekraftsrapportering, ikke om selskapenes forretningsmodeller er bærekraftige.

1 <https://www.ft.com/content/c742edfa-30be-328e-8bd2-a7f8870171e4>
2 https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal_en
3 Se særlig artikkel 9 til 17, Regulation (EU) 2020/852 of the European Parliament and of the Council of 18 June 2020 on the establishment of a framework to facilitate sustainable investment, and amending Regulation (EU) 2019/2088
4 Se faktaboks side 14

1 Bakgrunn og metodikk

1.1 Bærekraftsrapporteringens historie

En bærekraftsrapport er gjerne det konkrete «beviset» på at en bedrift arbeider systematisk med ESG-forhold. Mange selskaper velger å utforme en egen bærekraftsrapport som et tillegg til årsrapporten, mens andre selskaper integrerer informasjon om bærekraft i selve årsrapporten. I større eller mindre grad inkluderer også styrets årsberetning informasjon om ESG-forhold.

De siste 20 årene har flere selskaper valgt å bruke mer plass på bærekraftsrapportering i takt med at analytikere i økende grad inkluderer flere ESG-elementer i sine analyser. Totalt blir fond verdt over 35 000 milliarder USD forvaltet med ESG-kriterier.⁵ Imidlertid er det fortsatt uklart hvor godt bærekraftsrapporter fungerer som del av investeringsanalyser,⁶ selv om reisen fra 90-tallet har vært formidabel.

FASE 1: BLOMSTER OG GLADE BARN (1998–2008)

Opprinnelig rapporterte selskapene på bærekraft hovedsakelig av omdømmehensyn.⁷ Rapportene var gjerne ordrike og illustrert med bilder av grønn natur og glade barn, og hadde mer til felles med selskapenes markedsmateriell enn deres årsrapportering. Fra årtusenskiftet vokste det fram flere frivillige internasjonale rapporteringsstandarder som har strammet opp rapporteringen. De mest brukte er Global Reporting Initiative (GRI) og Sustainability Accounting Standards Board (SASB), men det finnes et utall standarder for ulike bransjer og temaer, samt standarder for verifikasjon av bærekraftsrapporter.

FASE 2: VAGE REGULERINGSFORSØK (2009–2014)

Parallelt med framveksten av frivillig rapportering, er det blitt innført ulike nasjonale og regionale lovkrav som pålegger selskaper å redegjøre for sitt bærekraftsarbeid. Danmark var tidlig ute med krav om at styrene i børsnoterte selskaper må redegjøre for retningslinjer og resultater innen miljø, anti-korrupsjon, arbeidsforhold og menneskerettigheter. Norske myndigheter fulgte raskt etter, og innførte § 3-3c i regnskapsloven som pålegger styret i alle store selskaper å rapportere om det samme. I 2014 introduserte EU en lignende formulering i sitt regnskapsdirektiv. Rapporteringskravene var generelt lite konkrete, og svakt håndhevet av myndighetene.

FASE 3: FINANSBRANSJEN FÅR ØYNENE OPP (2014–2017)

Kombinasjonen av omdømmemotivert og lovpålagt rapportering skapte et uoversiktlig landskap for bærekraftsrapportering. I denne perioden var bærekraftsrapporteringen variabel – fra pliktdrevet og motvillig minimumsrapportering til detaljerte rapporter på flere hundre sider. I dette litt kaotiske bildet vokste det fram en tredje drivkraft: Finansbransjens ønske om konkret og forståelig bærekraftsinformasjon som kunne benyttes i investeringsanalyser, og til prising i kreditt- og forsikringsprosesser.⁸

Startskuddet kom fra investorer som lette etter kandidater til etiske eller grønne fond, eller som ville utelukke verstingselskaper. I denne perioden begynte imidlertid flere og flere «tradisjonelle» investorer å inkludere ESG-kriterier i de ordinære selskapsanalysene, ut fra en oppfatning om at god ESG-rating gir bedre finansielle resultater.



FASE 4: FRA STØY TIL SUBSTANS (2017–2019)

Korrelasjonen mellom avkastning og ESG-håndtering blir mer troverdig dokumentert, og finansbransjen øker sine krav om ESG-informasjon på en måte som skaper nye utfordringer for selskapenes kommunikasjonsavdelinger.¹⁰ Parallelt kommer juridiske tolkninger som gjør det klart at det kan være et direkte brudd på forvalteransvaret (fiduciary duty) å ikke vurdere ESG-faktorer: Styrets og revisors juridiske ansvar for korrekt ESG-informasjon blir diskutert, og det noteres en generelt økende aksjonæraktivisme i finansmarkedene.¹¹

Den gamle bærekraftsrapporten med anekdotiske beskrivelser kommer til kort i møtet med finansbransjens krav til substans. Stadig mer av bærekraftsrapporteringen rettes inn mot ESG-vurderinger fra analyseselskaper som Sustainalytics, MSCI, Bloomberg og ISS.

Disse vurderingene baserer seg på offentlig tilgjengelig informasjon, og stiller nye krav til tilgjengelighet, relevans og presisjon i rapporteringen. Markedet for salg av ESG-data ble estimert til 617 millioner USD i 2019, med en forventet vekst til en milliard i 2021.⁹

FASE 5: KONKRETE REGULERINGER PÅ VEI (2019–)

Myndigheter i ulike land utarbeider i økende grad reguleringer innen ESG-området. EUs *Green Deal*,* klassifiserings-systemet for bærekraftig økonomisk aktivitet (EUs taksonomi) og det internasjonale arbeidet rundt klimarisiko (TCFD), begynner å konkretiseres i krav og reguleringer som inkluderer ESG i kreditt- og investeringsbeslutninger.¹² Det amerikanske finanstilsyn, SEC, har også nylig annonsert en rekke tiltak på ESG begrunnet med et økende behov for mer standardisert informasjon fra selskaper og investorer, særlig på klimarisiko.¹³

Finansmyndighetene i Norge inntar også en mer fremoverlent oppfølging, og en norsk «Lov om opplysninger om bærekraft» er på vei.¹⁴ Dette lovverket innfører rapporteringskravene i taksonomireguleringen og EUs offentliggjøringsforordning (SFDR) i Norge.

⁵ <http://www.gsi-alliance.org/wp-content/uploads/2021/07/GSIR-2020.pdf>

⁶ OECD Business and Finance Outlook 2020: *Sustainable and Resilient Finance*. <https://www.oecd-ilibrary.org/sites/b854a453-en/index.html?itemId=/content/component/b854a453-en#section-d1e6990>

⁷ Gjølberg, M., *Explaining Regulatory Preferences: CSR, Soft Law, or Hard Law?* Insights from a Survey of Nordic Pioneers in CSR, Business and Politics, Volume 13, Issue 2, August 2011, pp. 1-31

⁸ S&P Global Ratings, *Our Approach to Assessing ESG in Ratings*

⁹ <http://www.opimas.com/research/547/detail/>

¹⁰ Nordea Equity Research, *Strategy & Quant*. 2017. *Nordic Ideas*, 5 September 2017; Bank of America – Merrill Lynch, *The ABCs of ESG*. 2018. *Equity and Quant Strategy*, 10 September 2017

¹¹ *Harvard Business Review*, 05 2019

¹² <https://www.fsb-tcfd.org/>

¹³ <https://www.sec.gov/sec-response-climate-and-esg-risks-and-opportunities>

¹⁴ <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/prop-208-ls-20202021/id2856814/>

* Ofte omtalt som «EUs grønne giv» på norsk. <https://klimastiftelsen.no/publikasjoner/eus-gronne-giv/>

1.2 Bærekraft på børs

2020 var et rekordår med 54 nysnoteringer på Oslo Børs, det høyeste siden 2007. Hele 17 av nysnoteringene kategoriseres av Oslo Børs som «grønne». Bærekraftige forretningsmodeller blir etterspurt av investorer.¹⁵ Mellom 2016 og 2020 ble markedsverdiene av de «grønne» selskapene på Oslo Børs femdoblet til om lag 200 milliarder kroner.¹⁶

Det er også verdt å nevne at selskaper i det norske markedet hentet 2,6 milliarder euro i nye grønne obligasjonslån gjennom 2020. Det er mer enn en tredobling fra 2019.¹⁷

Finansmarkedenes behov for bærekraftsinformasjon har endret investorkommunikasjonen av ESG radikalt:

Fra frivillig tilleggsinformasjon via lovpålagte minimumskrav, har ESG-forhold begynt å påvirke selskapers tilgang på kapital.

Analytikere trenger konkret resultatrapportering og konsis redegjørelse for styring, kontroll og risikoeksponering knyttet til ESG for å gi korrekte vurderinger av selskaper. Spesielt har rapportering om hvor godt et selskap er rustet mot klimarelaterte endringer seilt opp som en stor bekymring. Slike selskapsanalyser har et helt annet krav til datakvalitet enn det bærekraftsrapporter hittil har kunnet innfri.

Spørsmålet er om selskapene lykkes med å rapportere ESG-informasjon som er nyttig for analytikere i forvaltningsmiljøer og kredittinstitusjoner.

1.3 Vurderingsmetodikk

Vårt hovedmål er å kartlegge i hvilken grad børsnoterte selskaper formidler bærekraftsinformasjon som er relevant for finansielle og strategiske beslutningstakere.

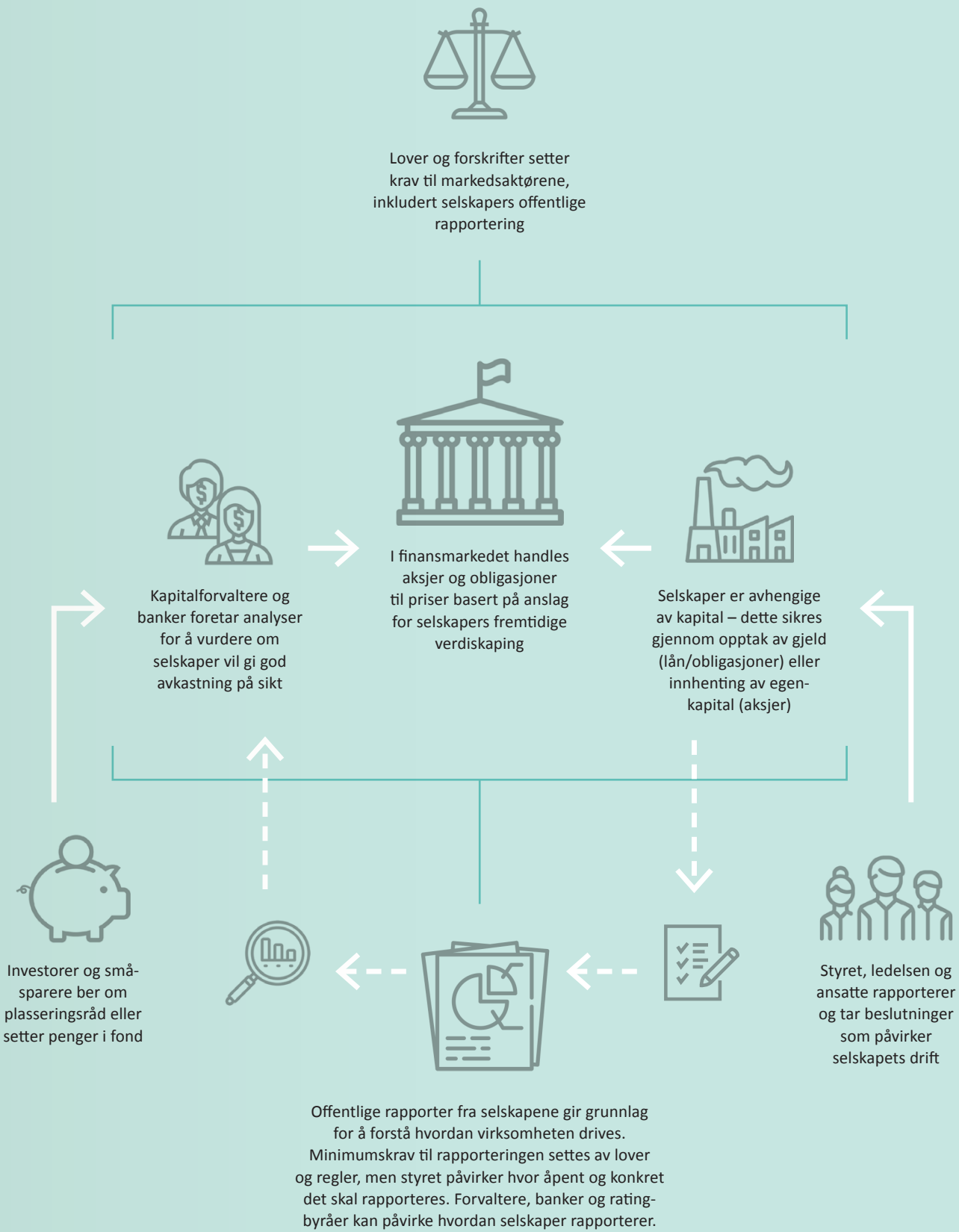
Et viktig kriterium for toppkarakter i vår vurdering, er at selskapet evner å sette konkrete mål for bærekraftstema, og at dette henger sammen med forretningsstrategi, risiko og resultatoppnåelse: En bærekraftsrapport som ikke har noen sammenheng med den øvrige selskaps-

rapporteringen, gjør det vanskelig å forstå om bærekraft inngår i den reelle styringen av selskapet.

Den overordnede poengskalaen går fra 0 til 4. 0 tilsvarer at temaet ikke er nevnt. 4 tilsvarer at temaet er solid rapportert, det vil si en god forklaring av hvorfor temaet er vesentlig, hvordan selskapet håndterer tematikken, tydelig rapportering av status og resultater, samt klare målsetninger og selskapets strategi for å nå målene.

POENGSKALA – GRUNNLAG FOR KARAKTERSETTING					
0	1		2	3	4
INGEN	MANGELFULL RAPPORTERING		GOD RAPPORTERING		
Ingen informasjon.	Temaet nevnes, men det gis lite eller ingen informasjon om selskapets håndtering, og ingen konkrete data.		Temaet nevnes men selskapet gir ikke meningsfull informasjon om tilnærming eller resultater.	Selskapet informerer om hvorfor og hvordan temaet håndteres, samt oppnådde resultater, men har mangler knyttet til målsetninger og strategi framover.	
				Selskapet informerer godt om hvorfor og hvordan temaet håndteres, samt oppnådde resultat, og redegjør strukturert for målsetninger og strategi framover.	

DET FINANSIELLE ØKOSYSTEMET



15 <https://e24.no/boers-og-finans/i/zg0RBw/rekordaaet-2020-boersselskapene-har-hentet-74-milliarder>
16 <https://www.dn.no/market/oslo-bors/trond-mellingsater/danske-bank/196-gronne-milliarder-pa-oslo-bors-norge-er-i-ferd-med-a-bli-en-fornybarhovedstad-i-europa/2-1-880152>
17 <https://e24.no/boers-og-finans/i/nA46xL/tredobling-av-nye-groenne-selskapslaan-i-2020-appetitten-er-veldig-god>

1.4 Kriteriesett

Kriteriesettet er bygget over de tre ESG-dimensjonene:

Environment	Social	Governance
E1 Klimautslipp E2 Klimarisiko E3 Andre miljøfaktorer	S1 Menneskerettigheter S2 Kompetanseutvikling S3 Sykefravær og skader S4 Likestilling	G1 Vesentlighetsanalyse G2 Rapporteringsstandard G3 Leverandøroppfølging G4 Varslingsmekanisme G5 Korrupsjonsrisiko G6 Strategiske ESG-muligheter

Kriteriesettet dekker de tre ESG-dimensjonene, og under følger en kort redegjørelse for hvert av delkriteriene. Ytterligere detaljer presenteres i kapittel 2.

E

Environment

E1 Klimautslipp: For toppkarakter må selskapet ha et standard klimaregnskap, konkrete reduksjonsmål og en uttalt klimastrategi.

E2 Klimarisiko: For toppkarakter må selskapet ha rapportering om klimarisiko som dekker de viktigste punktene i TCFDs anbefalinger (se egen faktaboks, side 12).

E3 Andre miljøfaktorer: For toppkarakter kreves relevant rapportering på ett eller flere av EU-taksonomiens fire miljøområder utover klima:

- a) Bærekraftig bruk og vern av vann- og havressurser
- b) Omstilling til en sirkulærøkonomi
- c) Forebygging og begrensnig av forurensning
- d) Vern og gjenoppretting av biologisk mangfold og økosystemer

S

Social

S1 Menneskerettigheter (MR): For toppkarakter må selskapet ha identifisert relevante MR-risikoer og rapportert om hvordan selskapet håndterer disse i tråd med FNs veiledende prinsipper (UNGP), inkludert aktsomhetsvurderinger (due diligence-prosess), samt relevante resultater og målsettinger.

S2 Kompetanseutvikling: For toppkarakter må selskapet rapportere på relevante temaer innen rekruttering, kompetanse- og talentutvikling, samt resultater, mål og strategi.

S3 Sykefravær og skader: For toppkarakter må selskapet ha komplett resultatrapportering av skadestatistikk og sykefravær, samt konkrete mål og strategi for å nå disse. Virksomheter med stort skadepotensial forventes å ha grundigere rapportering.

S4 Likestilling: For toppkarakter må selskapet ha differensiert kjønnsstatistikk for styret, ledelsen og selskapet som helhet, samt klare mål og strategi for likestilling og mangfold.

UTVALG OG DATAKILDER

Vurderingen tar for seg de 100 største selskapene etter børsverdi som er notert på Oslo Børs per 31. desember 2020.¹⁸ Selskapene er omfattet av rapporteringskravene i regnskapsloven der selskapene er hjemmehørende og Oslo Børs sine retningslinjer for bærekraftsrapportering.¹⁹ Analysen er basert på års- og bærekraftsrapporter for 2020, og inkluderer offentlig tilgjengelig materiale dersom denne informasjonen er tydelig henvist til i årsrapporteringen.

For de fleste selskapene er informasjonen lett tilgjengelig. Der informasjon ikke kommer tydelig frem, eller er publisert etter juni 2020, kan relevant informasjon ha uteblitt fra vurderingen. Kommunikasjon i andre kanaler har ikke vært benyttet som en del av vurderingsgrunnlaget. I tilfeller der datterselskaper henviser til rapportering gjennom morselskapet, har vi lagt morselskapets rapportering til grunn i analysen, selv om dette ikke formelt sett er en del av datterselskapets rapportering.

VEKTING

E, S og G vektes sjelden likt i finansbransjen. Hovedbildet er at miljøfaktorer, spesielt klima, vektes høyt, ettersom det er mye oppmerksomhet og økt regulatorisk press på dette området. Styringsmessige forhold vektes også tradisjonelt høyt, ettersom dårlig risikohåndtering og resultatoppfølging, spesielt knyttet til korrupsjon, kan få store finansielle konsekvenser for selskapene. Vi har valgt å følge denne praksisen i vår vurdering av selskapene, og derfor vektet miljø og styringsmessige faktorer med 35 prosent hver, mens sosiale faktorer er vektet med 30 prosent.

G

Governance

G1 Vesentlighetsanalyse: For toppkarakter må selskapet redegjøre for vesentlige bærekraftstemaer og hvordan disse er identifisert, inkludert interessenters perspektiver og involvering i prosessen.

G2 Rapporteringsstandard: For toppkarakter må selskapet benytte en anerkjent rapporteringsstandard og rapporten må være eksternt verifisert.

G3 Leverandøroppfølging: For toppkarakter må selskapet redegjøre for relevante risikoer i leverandørkjeden og hvordan disse er håndtert: for eksempel hvilke krav som stilles, hvordan etterlevelse kontrolleres og relevante resultater.

I vurderingen av hvert enkeltkriterium for E, S og G, er det ingen spesifikk vekting, kun en summering av delpoengene.

HABILITET OG UAVHENGIG KVALITETSSIKRING

Norge er et lite land, og The Governance Group (TGG) har over 30 av de 100 største selskapene på Oslo Børs som kunder. Å vurdere egne kunder og eget arbeid kan gi mindre objektive resultater, og vi har derfor engasjert eksterne partnere for kvalitetssikring og uavhengighet.

Metoden og kriteriesettet er utviklet av The Governance Group, og deretter kvalitetssikret av en referansegruppe bestående av tre personer uten tilknytning til analysen – Lars Erik Mangset (KLP), Marte Løfman (Grieg Investor) og Per Espen Stoknes (BI Senter for grønn vekst).

For å sikre uavhengighet, er vurderingen av hvert enkelt selskap gjennomført av en ekstern part ved Norges Handelshøyskole (NHH Consulting). Analyseteamet fikk grundig opplæring og pilottesting av metoden og bruk av kriteriesettet. Alle tvilstilfeller er vurdert internt av NHHs-teamet før resultatene er blitt sammenholdt og drøftet med TGG.

For å kontrollere at metoden og kriteriesettet er blitt benyttet på en korrekt og konsistent måte, har TGG gjennomgått vurderingene. TGG har stilt oppfølgingsspørsmål til NHH i tilfeller der dokumentasjonen ikke har samsvart med vurderingene. Det var et lite antall slike tilfeller som ble avdekket, og med oppdatert dokumentasjon ble delpoeng justert.

18 Siste månedsrapport for 2020, «Cash – Monthly», «O»: <https://live.euronext.com/en/resources/statistics>

19 <https://www.euronext.com/en/news/esg-guidelines-for-listed-companies>

2 Analyse



Miljømessige forhold

Vurderingen av miljørapportering er strukturert etter EUs klassifiseringssystem for bærekraftig økonomisk aktivitet (se faktaboks side 14). På klimaområdet vurderer vi selskapers rapportering på henholdsvis klimautslipp og klimarisiko. Klimautslipp er sentralt i EUs mål om «begrensning av klimaendringer», mens håndtering av fysisk klimarisiko er sentralt i EUs mål om «klimatilpasning».

De fire siste kategoriene i klassifiseringssystemet har vi slått sammen til ett felles kriterium for «Andre miljøfaktorer». Dette dekker temaer innen forurensning, sirkulærøkonomi, vann- og havressurser og økosystemer. Ettersom disse fire ennå ikke er endelig spesifisert av

EU, må ofte sektorspesifikke hensyn tas. Det er viktig å understreke at vi ikke vurderer hvorvidt selskapets virksomhet vil kvalifisere til kommende krav i klassifiseringssystemet, det vil kreve mer omfattende data og teknisk vurdering av en rekke forhold.

Som helhet viser analysen at de 100 største selskapene på Oslo Børs fortsatt rapporterer best på E-faktorer, med en svært solid utvikling i rapporteringen på klimarisiko. Like fullt er det mange selskaper som ikke møter markedskrav og kommende lovkrav til miljørapportering; 38 prosent av selskapene mangler fortsatt klimaregnskap, og 56 prosent mangler mål for utslippsreduksjoner.

E1 Klimautslipp

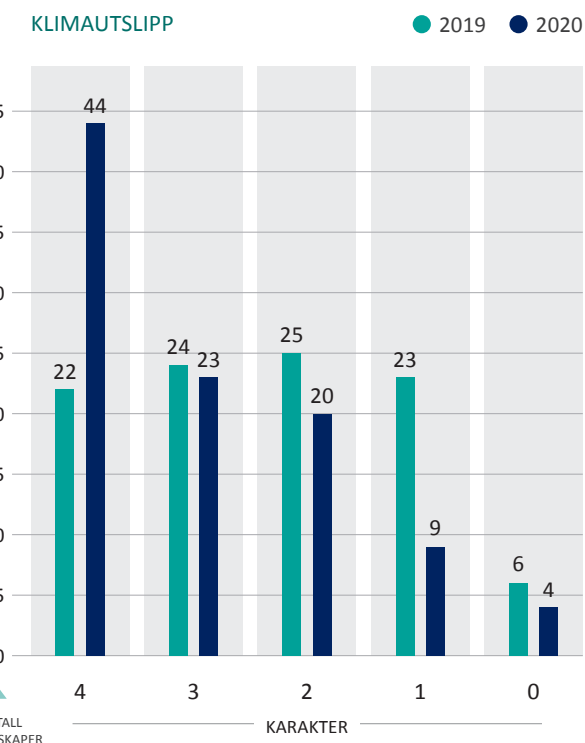
Det er neppe behov for å begrunne viktigheten av tillitsvekkende håndtering og rapportering av klimautslipp.

Vi har lagt vekt på at selskaper rapporterer status på egne utslipp i tråd med etablerte prinsipper for klimarapportering med redegjørelse for hvordan utslippsproblematikk håndteres. For toppkarakter må selskapene ha et standard klimaregnskap, konkrete reduksjonsmål og en uttalt klimastrategi.

Som grafen viser, rapporterer 67 prosent av selskapene på en god og meningsfull måte om sine klimautslipp (3 og 4 poeng). Spesielt er det en positiv utvikling av antall selskap med toppscore – dette har doblet seg fra 2019 til 2020. I praksis betyr dette at dobbelt så mange selskap nå rapporterer konkrete mål for utslippsreduksjon og strategi for å nå disse.

Andelen selskaper med totalt manglende klimainformasjon (0 og 1 poeng) er også mer enn halvert, fra 29 selskaper i 2019 til 13 i 2020.

Totalt sett viser selskapenes klimarapportering en svært positiv utvikling på kort tid. Likefullt vil en tredjedel av selskapene stå overfor store utfordringer i møte med rapporteringskravene i EUs klassifiseringssystem og «Lov om opplysninger om bærekraft»: 33 selskaper ser

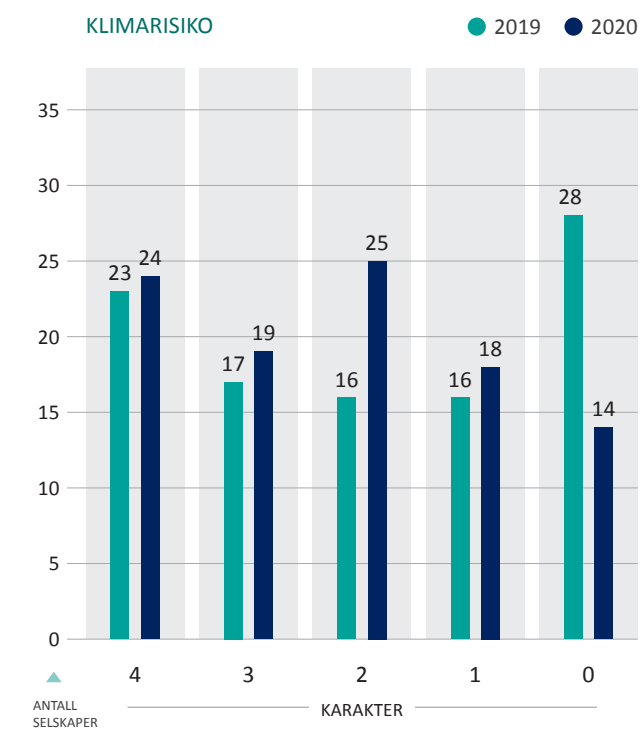


ut til å mangle helt grunnleggende klimadata (0, 1 og 2 poeng). Gitt størrelsen på selskapene, kan dette vanskelig sees på som noe annet enn mangelfull risikohåndtering.

E2 Klimarisiko

Banker, forsikringsselskaper, investorer og myndigheter frykter klimaendringenes økonomiske konsekvenser. Klimarisikorapportering vektlegger derfor hvilke finansielle konsekvenser klimaendringer kan gi for selskapenes bunnlinje. Dette gjelder fysiske klimaendringer som kan gi skader på eiendeler, driftsstopp og råvaremangel som følge av ekstremvær og økosystemendringer, men også såkalt «overgangsrisiko», det vil si endringer i rammebetingelser som følge av strengere klimareguleringer, teknologiske endringer og endringer i markedsprefranser.

Overgangsrisiko er langt vanskeligere å forutse, men dersom målet i Parisavtalen skal nås, vil det innebære vesentlige endringer i lovverk, teknologi, konkurransesituasjon og markedsdynamikk. Konturene vises allerede i EUs klassifiseringssystem for bærekraftig økonomisk aktivitet. Dette vil utløse endringer i investor- og forbrukeradferd, spesielt for selskaper med store utslipp og begrensede utsikter til vekst i grønn omsetning. Kunsten for investorene er å identifisere hvilke selskaper som er best rustet for god avkastning ved overgangen til et lavutslippssamfunn.



Det mest etablerte rammeverket for rapportering av selskapers klimarisiko, Task Force on Climate-related Financial Disclosures (TCFD), er utviklet på oppdrag fra Financial Stability Board (se faktaboks på side 13).

Anbefalingen spesifiserer hva som bør rapporteres innen styring, strategi, risikohåndtering og målsettinger. Komplette rapportering gir innblikk i styret og ledelsens rolle i håndtering av klimarisiko, hvilken strategi selskapet har, hvordan risikoen identifiseres, analyseres og håndteres, samt konkrete mål og resultater.

Anbefalingene ble lansert i 2017, så dette er fjerde runde med årsrapportering. Utviklingen går helt klart i positiv retning med store forbedringer fra vår analyse av rapporteringen for regnskapsåret 2017 – da fikk 75 prosent

av selskapene 0 poeng, mens det i år er redusert til 14 prosent. Kun syv selskaper hadde noenlunde utfyllende rapportering (og fikk 4 poeng), mens det i år er 43 som får høyeste og nesthøyeste poengsum.²⁰ Dette markerer nærmest et paradigmeskifte, og er den mest dramatiske endringen i vårt datasett over tid.

Sammenlignet med 2019-rapporteringen, er det i 2020 primært en positiv utvikling i bunnsjiktet, der andelen som ikke nevner klimarisiko er halvert. Utviklingen i toppsjiktet har stagnert. Samtidig er det bekymringsverdig at 57 av de 100 største selskapene på Oslo Børs ikke redegjør meningsfullt for sin eksponering for klimarisiko (0-2 poeng), til tross for at ordet «risiko» nevnes opp mot 300 ganger i enkelte årsrapporter.

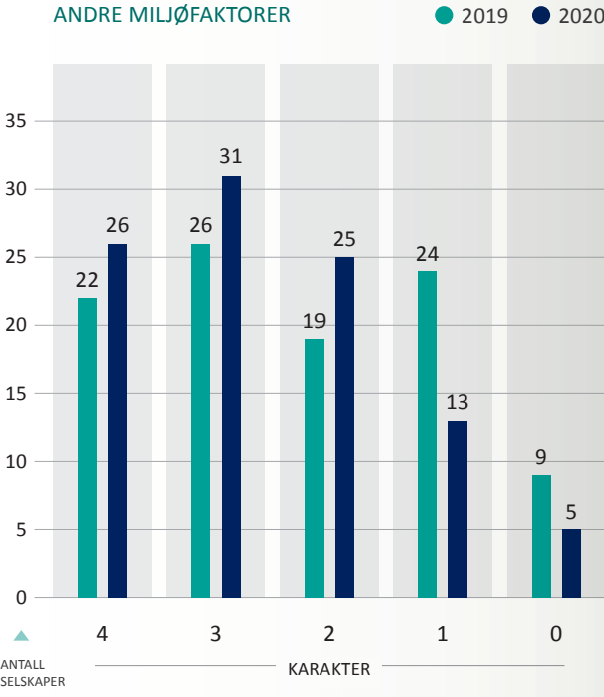
E3 Andre miljøfaktorer

Denne kategorien favner øvrige relevante miljøforhold utover klimautslipp og klimarisiko. Her har vi sett på de resterende fire kategoriene i EUs taksonomi:

- a) Bærekraftig bruk og vern av vann- og havressurser
- b) Omstilling til en sirkulærøkonomi
- c) Forebygging og begrensning av forurensning
- d) Vern og gjenoppretting av biologisk mangfold og økosystemer

Disse faktorene dekker et bredt spekter av miljøtemaer som varierer sterkt med selskapenes virksomhet. De fire faktorene er derfor vurdert samlet, der vi ser på om selskapene redegjør for hva som er vesentlig miljøpåvirkning for dem, hvordan denne håndteres, samt relevante resultater, mål og strategier på området.

Her er det en jevn, positiv utvikling med mange selskaper som får god karakter og dekker en rekke selskapsspesifikke temaer som resirkulering av skip, påvirkning på biologisk mangfold i byggeprosjekter, avfallshåndtering og digitale løsninger på ulike miljøproblemer. Ett tema som foreløpig er lite utviklet og hvor det forventes sterk økning i rapporteringen, er sirkulærøkonomi. Her har få selskaper funnet gode parametere og rapporteringsformater.



Det er viktig å merke seg at mange selskaper mangler en god redegjørelse for sine relevansvurderinger (se «vesentlighetsvurdering» side 21), slik at det er vanskelig å avgjøre hvorvidt selskapene faktisk rapporterer på alle relevante miljøfaktorer.

20 Dersom et selskap har karakter A eller B i sin rapportering til CDP, er selskapet tildelt minimum karakter 3 i vår analyse, uavhengig av kvalitet på klimarisikorapporteringen i årsrapporten.

TCFD ANBEFALER REDEGJØRELSE OM:

STYRETS INVOLVERING

- Styrets oppfølging av klimarelaterte risikoer inkludert muligheter
- Krav til ledelsen om håndtering av klimarisiko

STRATEGI

- Klimarelaterte risikoer og muligheter for virksomheten over ulike tidshorisonter
- Klimarelaterte risikoer og muligheter for forretningsområdene, strategi og finansielle planer
- Scenarioanalyse for ulike temperaturutvikling (inkludert mindre enn 2° endring)

RISIKOSTYRING

- Virksomhetens prosesser for å identifisere og vurdere klimarelaterte risikoer
- Virksomhetens prosesser for å håndtere klimarelaterte risikoer
- Prosessene for å identifisere, vurdere og håndtere klimarisiko i virksomhetens risikostyringssystem

MÅLING OG MÅL

- Styringsindikatorer for klimarelaterte risikoer og muligheter
- Virksomhetens klimagassutslipp (Scope 1, 2, evt. 3) og tilknyttede risikoer
- Målene virksomheten benytter for å følge opp klimarelaterte risikoer, og hvordan virksomhetens måloppnåelse er

EU's KLASSIFISERINGSSYSTEM FOR BÆREKRAFTIG ØKONOMISK AKTIVITET

EU's klassifiseringssystem (taksonomi) for bærekraftig økonomisk aktivitet er et sett med kriterier som skal sikre at investorer, selskaper og utstedere har en felles klassifisering for hva som kvalifiserer som bærekraftig økonomisk aktivitet. Målet er å sikre transparens og tydelighet rundt hvilke aktiviteter som kan regnes som bærekraftige i investeringssammenheng.

Klassifiseringssystemet definerer at bærekraftige aktiviteter bidrar vesentlig til å oppnå minst ett av seks definerte miljømål:

- 1) Begrensning av klimaendringer
- 2) Klimatilpasning
- 3) Bærekraftig bruk og vern av vann- og havressurser
- 4) Omstilling til en sirkulærøkonomi
- 5) Forebygge og begrensnig av forurensning
- 6) Vern og gjenoppretting av biologisk mangfold og økosystemer

Aktiviteten kan ikke medføre vesentlig skade på noen av de andre miljømålene eller binde investeringer i noe som undergraver langsiktige miljømål. Aktiviteten kan heller ikke bryte med grunnleggende arbeids- og menneskerettslige konvensjoner og prinsipper (FNs prinsipper for næringsliv og menneskerettigheter og OECDs retningslinjer for flernasjonale selskap).

Reguleringen medfører store endringer i finansielle analyser og forståelse av risiko blant investorer og kredittgivere. Dette vil også ha ringvirkninger i mange bransjer ettersom finansieringsmodeller og prising av kapital vil belønne reelle miljøforbedringer. Finansmarkedene viser allerede tegn til endring, der også investorer som tidligere ikke har vektlagt miljø, har begynt arbeidet med å rebalansere porteføljene sine med eksplisitt referanse til klassifiseringssystemet.

Med innføring av EU-taksonomien dannes et felles juridisk rammeverk for bærekraftige aktiviteter. Taksonomien implementeres gjennom EU-lovgivning (forordning og tilhørende rettsakter) i flere etapper fra og med utgangen av 2021, og vil inntas i norsk lov.²¹

For børsnoterte selskaper vil taksonomien medføre en vesentlig skjerping av lovfestede krav til ikke-finansiell rapportering om bærekraftsforhold. Selskaper i finanssektoren, inkludert banker og tilbydere av investeringsprodukter, pålegges informasjons- og rapporteringsplikt med referanse til klassifiseringssystemet.

Flere mindre selskaper vil trolig også underlegges rapporteringskrav harmonisert med klassifiseringssystemet når EU's nye regelverk om bærekraftsrapportering (Corporate Sustainability Reporting Directive)²² trer i kraft – datoen for dette er ikke fastsatt.

Et rammeverk for å klassifisere grønne investeringer

²¹ <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/prop-208-ls-20202021/id2856814/>
²² https://ec.europa.eu/info/business-economy-euro/company-reporting-and-auditing/company-reporting/corporate-sustainability-reporting_en

Så langt har selskapene kommet

Vår analyse gir ingen direkte vurdering av hvordan de 100 største selskapene på Oslo Børs vil bli rangert i klassifiseringssystemet. Analysen kan imidlertid gi en indikasjon på hvilke selskaper som har grunnlagsdata og prosesser som vil være nødvendige for å kunne gjennomføre en klassifiseringsvurdering: Selskaper som ikke ser ut til å ha grunnleggende klima- og miljødata, styringssystemer eller målsetninger, vil vanskelig kunne dokumentere det nødvendige i en slik prosess.

Basert på denne logikken, antar vi at selskaper med 3 eller 4 poeng på miljøparameterne vil ha mye av det nødvendige på plass, ettersom data på miljøavtrykk, styringsprosesser og konkrete målsettinger kreves for å oppnå disse karakterene.

Her er det imidlertid ikke tilstrekkelig med kun gode data på ett område, for eksempel klimautslipp, ettersom det også er klare krav om å ikke gjøre vesentlig skade på andre miljøområder (prinsippet om Do No Significant Harm), og at det skal være gjennomført en klimarisikoanalyse. Tilsvarende er det også krav om å etterleve minimumsstandarder innen menneske-

rettigheter, arbeidsforhold og anti-korrupsjon (prinsippet om Minimum Safeguards). Ettersom alle disse momentene må være på plass, har vi satt som minstekrav at selskapet får 3 eller 4 poeng på samtlige av parameterene i listen under:

- Klimautslipp
- Klimarisiko
- Andre miljøfaktorer
- Menneskerettigheter
- Sykefravær og skader
- Varslingsmekanisme
- Korrupsjonsrisiko
- Rapporteringsrammeverk
- ESG-muligheter

Merk at samlestemmen «Andre miljøfaktorer» foreløpig er under utvikling i EU, og at flere av selskapene er i sektorer som ennå ikke har fått kriterie-sett for sin sektor og dermed ikke kan klassifiseres. Vår foreløpige konklusjon er at få selskaper har all informasjonen som trengs, og at det vil bli krevende for mange å rapportere i tråd med lovkravet.

Basert på kriteriene beskrevet over, er det ti selskaper som rapporterer tilfredsstillende på informasjon som vil kreves for å klassifisere selskaper etter EU's miljømål:

En del norske selskaper vil oppleve betydelige utfordringer: Mange er per i dag sterkt knyttet til petroleumsnæringen, og i reelle termer vil de derfor få en svært lav brøk for «grønn omsetning» i henhold til EU's taksonomi.

RAPPORTERER TILFREDSSTILLEND:

- ▶ Scatec
- ▶ Yara
- ▶ Mowi
- ▶ Orkla
- ▶ Norsk Hydro
- ▶ Storebrand
- ▶ Gjensidige Forsikring
- ▶ Equinor
- ▶ TGS-NOPEC
- ▶ Aker Solutions



Sosiale forhold

Sosiale forhold omhandler et bredt spekter av temaer og har historisk fått mindre oppmerksomhet enn miljøfaktorer. Det er mye som tyder på at dette er i ferd med å endre seg. Vi har valgt å fokusere på de temaene som typisk vektas høyt i ESG-analyser, nemlig menneskerettigheter, kompetanseutvikling, skader og sykefravær, samt likestilling.

Hovedinntrykket er at de temaene som er eksplisitt regulert av lovverk – likestilling og HMS – rapporteres langt mer grundig og meningsfullt enn mindre tydelig regulerte områder som menneskerettigheter og kompetanseutvikling.

NORSK ÅPENHETSSLOV

Regjeringen nedsatte i 2018 et Etikkinformasjonsutvalg med mandat til å vurdere om næringsdrivende skal pålegges en informasjonsplikt knyttet til samfunnsansvar og oppfølging av leverandørkjeder.

I juni 2021 vedtok Stortinget *Lov om virksomheters åpenhet og arbeid med grunnleggende menneskerettigheter og anstendige arbeidsforhold* (åpenhetsloven).

Loven skal fremme virksomheters respekt for grunnleggende menneskerettigheter og anstendige arbeidsforhold i forbindelse med produksjon av varer og levering av tjenester. Åpenhetsloven skal også sikre allmennheten tilgang til informasjon om hvordan virksomheter håndterer negative konsekvenser for grunnleggende menneskerettigheter og anstendige arbeidsforhold.

Loven gjelder for større virksomheter som er hjemmehørende i Norge, og som tilbyr varer og tjenester i eller utenfor Norge. Loven gjelder også

for større utenlandske virksomheter som tilbyr varer og tjenester i Norge, og som er skattepliktige til Norge etter norsk intern lovgivning.

Åpenhetsloven innebærer at selskapene må utføre og redegjøre for regelmessige aktsomhetsvurderinger når det gjelder menneskerettigheter og anstendige arbeidsforhold. Vurderingene skal stå i forhold til virksomhetens størrelse og art, konteksten virksomheten finner sted innenfor, og alvorlighetsgraden av og sannsynligheten for negative konsekvenser.

Flere land har vedtatt lover med krav til næringslivet når det gjelder menneskerettigheter, deriblant Storbritannia (UK Modern Slavery Act), Frankrike, Tyskland, og Australia. EUs taksonomi har også et vilkår om respekt for menneskerettigheter (basert på OECDs og FNs retningslinjer) for at en økonomisk aktivitet skal klassifiseres som bærekraftig. EU planlegger å foreslå nye krav til menneskerettslige aktsomhetsvurderinger i virksomheter og leverandørkjeder.

S1 Menneskerettigheter

Menneskerettigheter og næringsliv får økende oppmerksomhet fra finansaktører og myndigheter.²³ Ratingbyråene Sustainalytics, ISS og MSCI vurderer også menneskerettigheter som en del av deres ESG-rating av selskaper.

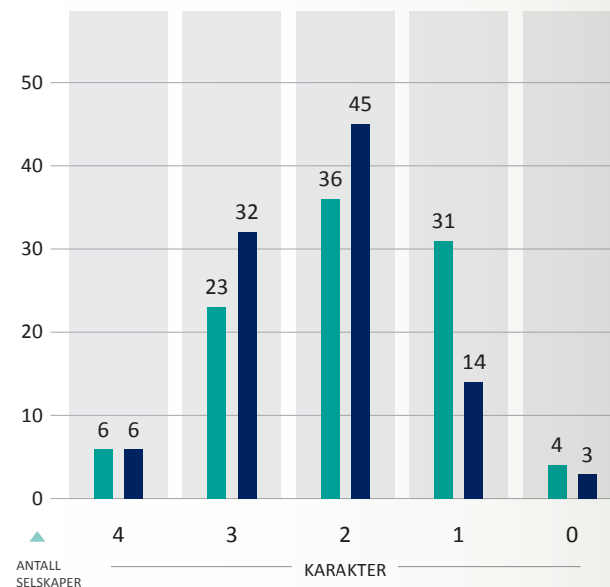
Rapportering om praksis for å ivareta menneskerettigheter ser ut til å være en utfordring for mange på Oslo Børs, og kun seks selskaper oppnår toppkarakter her. Disse har beskrevet vesentlige menneskerettighetsrisiko for selskapet og verdikjeden.

²³ UNGP; https://www.ohchr.org/documents/publications/guidingprinciplesbusinessshr_en.pdf
OECD; <https://www.oecd.org/investment/duediligence-guidance-for-responsible-business-conduct.htm>

Selskapene beskriver også hvordan menneskerettigheter håndteres gjennom interessentdialog, styringsdokumenter og aktsomhetsvurderinger. Imidlertid ser vi en økning i antall selskap som får 2 og 3 poeng, og en halvering av antall selskaper som kun nevner menneskerettigheter uten å si stort mer enn en setning eller to.

Tematikken ser altså ut til å være godt etablert som noe store selskaper forholder seg til, men kun en håndfull selskap har solid rapportering i tråd med internasjonale standarder og ny norsk åpenhetslov.

MENNESKERETTIGHETER ● 2019 ● 2020

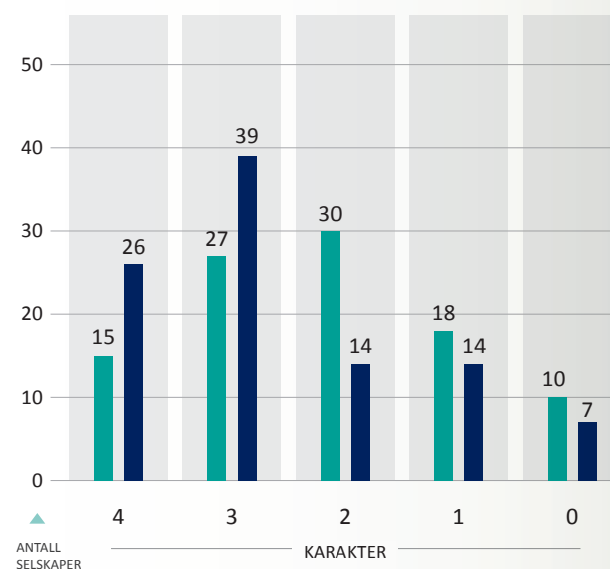


S2 Kompetanseutvikling

Rekruttering og utvikling av kompetente ansatte er viktig for alle virksomheter. På dette området er det få standardiserte rapporteringskrav, noe som ofte resulterer i generelle beskrivelser av diverse tiltak som ikke har høy informasjonsverdi for eksterne lesere. En god vurdering på dette punktet krever statistikk knyttet til kompetansehevingstiltak, lederutviklingsprogrammer og medarbeidersamtaler.

26 selskaper får høyeste poengsum med rapportering som gir et godt bilde på tiltak og status for utvikling av egne ansatte, en klar bedring fra i fjor.

KOMPETANSEUTVIKLING ● 2019 ● 2020

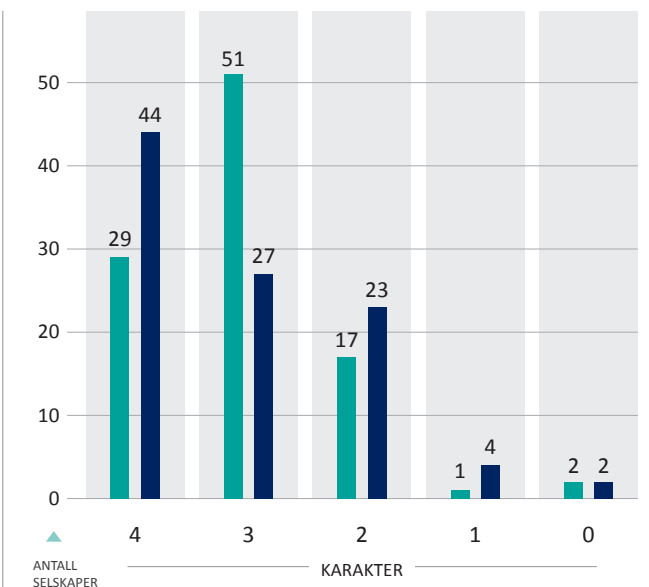


S3 Sykefravær og skader

Dette temaet omfatter tradisjonell HMS-styring og -statistikk og ser ut til å være svært godt etablert, dels fordi dette er mer regulert av lovverk enn mange andre ESG-temaer.

For toppkarakter må selskapet ha komplett resultatrapportering av skadestatistikk og sykefravær, samt konkrete mål og strategi for å nå disse. Virksomheter med stort skadepotensial forventes å ha grundigere rapportering.

SYKEFRAVÆR OG SKADESTATISTIKK ● 2019 ● 2020

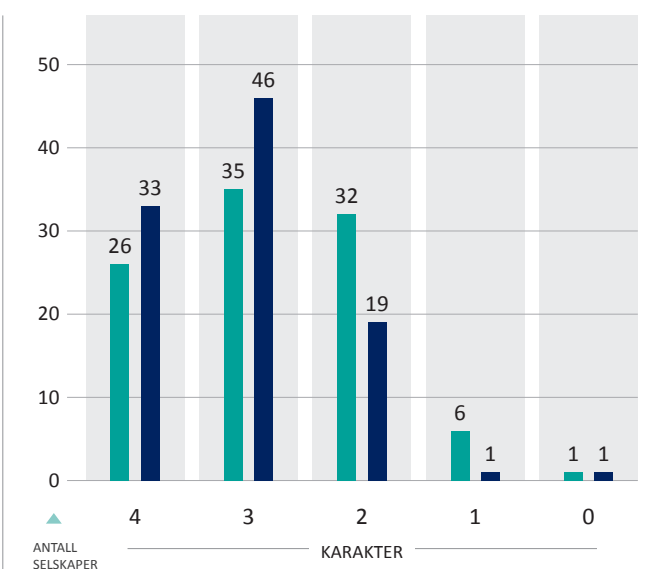


S4 Likestilling

Dette temaet er godt etablert, og dels drevet av lovkrav om likestilling i ASA-selskaper, som omfatter alle selskapene i utvalget. For å få toppkarakter må selskapet redegjøre for kjønnsbalanse ikke kun i selskapet som helhet, men også i styret og ledelsen, samt ha god beskrivelse av tiltak og resultater. 33 selskaper får høyeste poengsum, og 46 selskaper har solid rapportering, om enn noe mangelfullt på strategi og tiltak.

Totalt sett viser analysen en bevegelse mot mer rapportering som kvalifiserer for 3 eller 4 poeng, mens andelen med lite eller mangelfull rapportering reduseres tilsvarende (karakter 1 og 2). Kun ett selskap nevner ikke temaet på noen som helst måte. Vi antar at de selskapene med lav eller ingen rapportering (1 og 0 poeng) ikke vil oppfylle de skjerpede rapporteringskravene i likestillings- og diskrimineringsloven som tredde i kraft i 2020.

LIKESTILLING ● 2019 ● 2020





Styringsmessige forhold

Styringsmessige forhold defineres i mange ESG-rateringer som tekniske krav til selskapsstyring, eksempelvis utbyttepraksis, likebehandling av aksjonærer, styrets sammensetning og uavhengighet, styreutvalg, insentivstruktur og system for risikostyring og intern kontroll. Alt dette er grunnleggende for å sikre god styring og kontroll i en virksomhet. Dersom dette ikke er på plass, risikerer aksjonærene å miste verdier og mangle oversikt over hvor selskapet er på vei.

Vi har over tid sett at selskaper tar forhold knyttet til selskapsstyring på alvor, og over lengre tid har Oslo Børs hatt som krav at noterte selskaper skal gi en samlet redegjørelse for selskapets eierstyring og selskapsledelse i årsberetningen eller i et dokument det er henvist til i årsberetningen, inkludert opplysninger som er påkrevd

etter regnskapsloven § 3-3 b. Dersom anbefalingen ikke følges, må avvik forklares.²⁴

Gitt børsens krav og modenhet innenfor virksomhetsstyring, er vår vurdering derfor at dette er en hygiene-faktor i selskapsrapporteringen til de 100 største selskapene ved Oslo Børs: Enkelte har fortsatt forbedringspotensiale, men vi ønsker i vår analyse spesifikt å vektlegge styring, oppfølging og kontroll av bærekraft og hvordan forretnings-etikk følges opp. *Vi har derfor vektlagt selskapets tilnærming til ESG-styring, og vurderer selskapets redegjørelse for hvordan de har identifisert vesentlige ESG-temaer, varslingsordninger, anti-korrupsjonstiltak, bruk av ESG-rapporteringsstandards, verdikjedeproblematikk og strategi for grønn vekst i denne kategorien.*

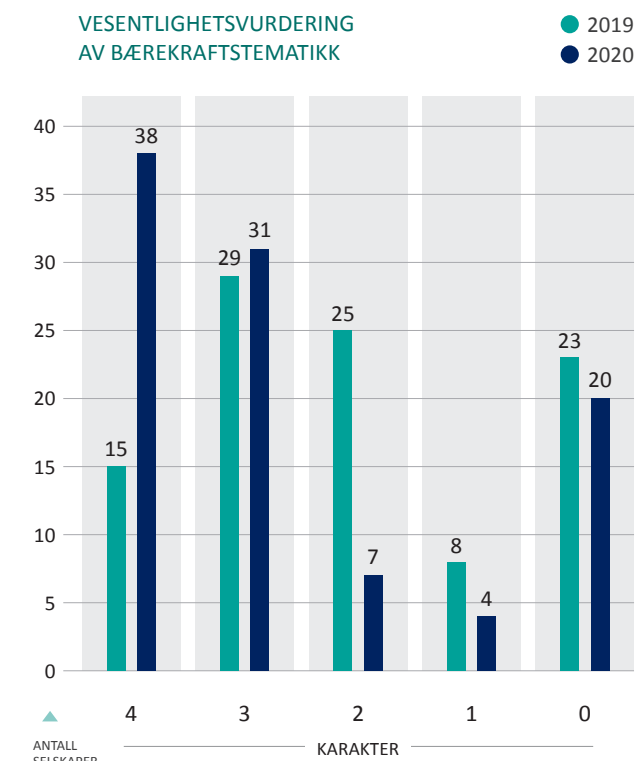
G1 Vesentlighetsanalyse

En god vesentlighetsanalyse er avgjørende for effektivt arbeid med ESG. En Harvard-studie viser at svakt definert ESG-arbeid gir dårligere avkastning enn om selskapet hadde unnlatt å gjøre noe som helst knyttet til ESG.²⁵ En vesentlighetsanalyse gir grunnlag for prioritering i strategi og styring, og for dialog med sentrale interessenter. For høyeste poeng må selskapet redegjøre for vesentlige bærekraftstemaer og hvordan disse er identifisert, inkludert interessenters perspektiver og involvering i prosessen.

20 selskaper ser ikke ut til å gjennomføre en slik analyse, og 11 selskaper gir lite eller mangelfull informasjon (1 og 2 poeng). 69 selskaper har god eller svært god rapportering. Spesielt tydelig er forbedringen i antall selskaper med høyeste poeng, som har gått fra 15 til 38 sammenlignet med fjoråret.

Det er stort sett to årsaker til at selskaper ikke oppnår toppscore på dette kriteriet. En årsak er at vesentlighetsanalysene er utdaterte eller ikke beskrevet. En annen årsak er mangelfull informasjon om interessentinvolvering. Selv om et selskap informerer overbevisende om vesentlighetsvurderinger med matriser og grafer, får de ikke toppscore dersom interessenters perspektiver ikke omtales. Dette er også på linje med GRI-standardens strenge krav til rapportering av interessenters involvering.

VESENTLIGHETSVURDERING
AV BÆREKRAFTSTEMATIKK



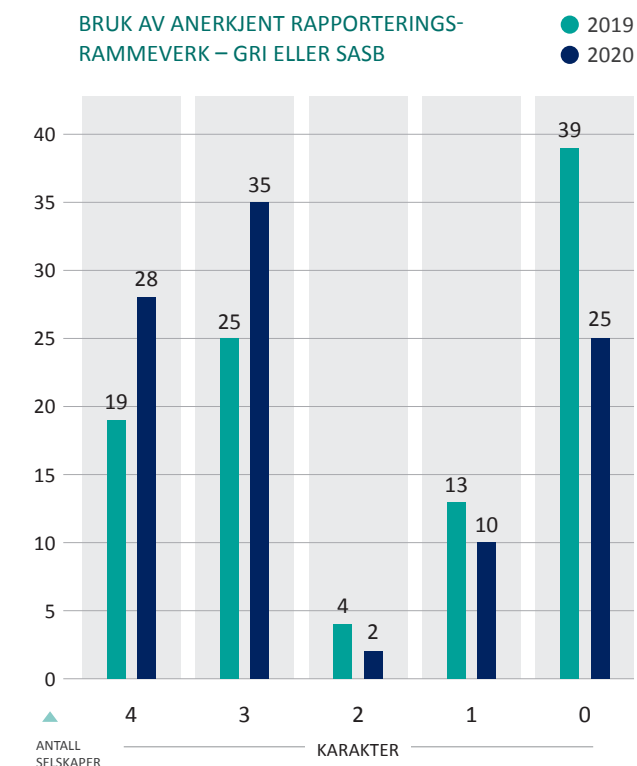
Selskapene som får 2 poeng rapporterer på relevante temaer, men redegjør ikke for noen prosess eller analyse – også her er det en klar forbedring fra 2019.

G2 Rapporteringsstandard

Det finnes en mengde ulike standarder for rapportering av bærekraftsinformasjon. De mest etablerte, generelle standardene er Global Reporting Initiative (GRI) og FNs Global Compact (UNGC) og Sustainability Accounting Standards Board (SASB). Begge har detaljerte krav til hva slags informasjon som må rapporteres, og er de mest brukte. Bruk av GRI eller SASB er ikke en betingelse for å utforme en god rapport, men sikrer et minimum av kvalitet, metodikk og sammenlignbarhet på tvers av land og bransjer.

For å få toppkarakter i vår analyse, må selskapet benytte anerkjente rapporteringsstandards og rapporten må være eksternt verifisert. Ekstern verifisering sikrer et minimum av datakvalitet og sender et tydelig signal til omverden om at informasjonen anses som viktig.

BRUK AV ANERKJENT RAPPORTERINGS-
RAMMEVERK – GRI ELLER SASB



63 selskaper oppgir å rapportere etter GRI eller SASB-standardene, en klar økning fra 44 selskap i 2019. Av disse har 28 selskaper fått rapporten eksternt verifisert, og får dermed toppscore. Selskapene som får 2 poeng har benyttet seg av en av standardene, men

viser så store mangler eller misforståelser i bruk av standarden at den ikke kan sies å være i tråd med standarden. Selskapene som får 1 poeng har typisk uttalt en ambisjon om å benytte seg av en standard, mens 0 er gitt selskaper som ikke opplyser om noen form for standard.

SASB OG IIRC: THE VALUE REPORTING FOUNDATION



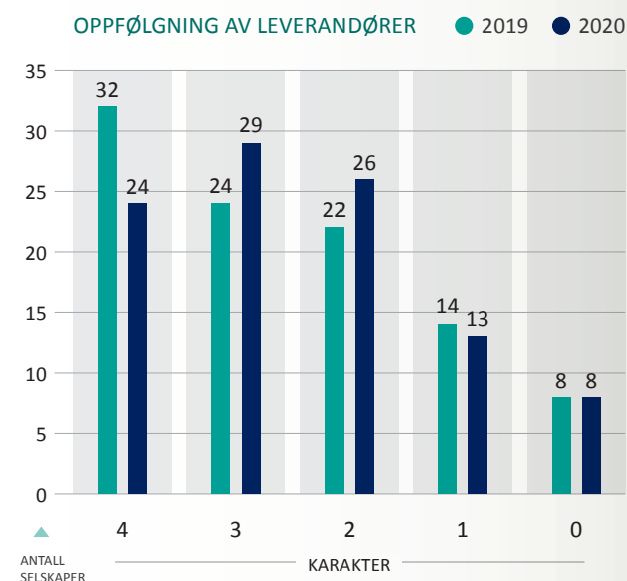
I et forsøk på å forenkle landskapet av bærekraftsstandarter, har International Integrated Reporting Council (IIRC) og Sustainability Accounting Standards Board (SASB) organisert seg sammen under The Value Reporting Foundation.

I korte trekk betyr dette at prinsippene om å integrere bærekraft i øvrig selskapsrapportering skal etterleves, samtidig som bærekraftsdata skal følge bransjekriteriene som er etablert av SASB.

G3 Leverandøroppfølging

De fleste store selskaper har omfattende leverandørkjeder med betydelig risiko knyttet til korrupsjon, menneskerettigheter, arbeidsforhold og miljø. For toppscore må selskapet redegjøre for relevante risikoer i leverandørkjeden og hvordan disse er håndtert: Hvilke krav stilles, hvordan kontrolleres etterlevelse og hvilke resultater eller avvik har oppstått.

God oppfølging av leverandørproblematikk blir i økende grad vektlagt blant annet ved forslag om å lovfeste åpenhet om slike forhold.²⁶ 53 selskaper rapporterer dette på en god måte (4 eller 3 poeng), men sammenlignet med 2019 har dette gått noe ned.

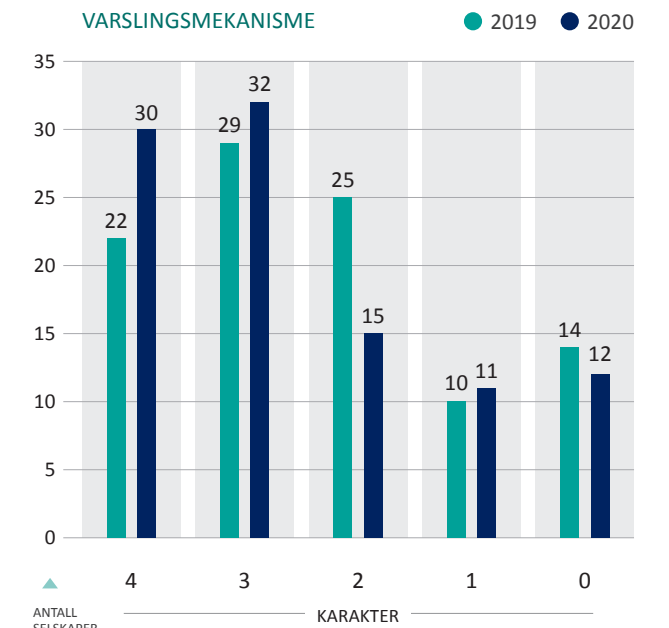


G4 Varslingsmekanisme

Mulighet for varsling av kritikkverdige forhold er avgjørende for god styring av ESG. Dersom selskapet ikke tilrettelegger for at ansatte og personer som påvirkes av selskapet kan melde fra om kritikkverdige forhold, kan det oppstå en situasjon der ledelsen og styret ikke retter opp i uforsvarlige aktiviteter. Dette kan igjen ramme omdømmet til selskapet sterkt. Norge fikk nye regler for varsling i 2020, disse ble imidlertid omtalt av flere som utilstrekkelige.²⁷

Ofte er det behov for å etablere en kanal der også eksterne kan varsle om mulige kritikkverdige forhold, ettersom normbrudd kan observeres bedre av personer utenfor selskapet. I slike tilfeller er det verdifullt at selskapets styre og ledelse har lagt til rette for å fange opp informasjon om mulige brudd på egne retningslinjer eller pålagte reguleringer.

Det er likevel urovekkende at om lag en firedel av selskapene ikke har en tilstrekkelig redegjørelse for hvordan varsler håndteres: Dette betyr at de kan være dårlig

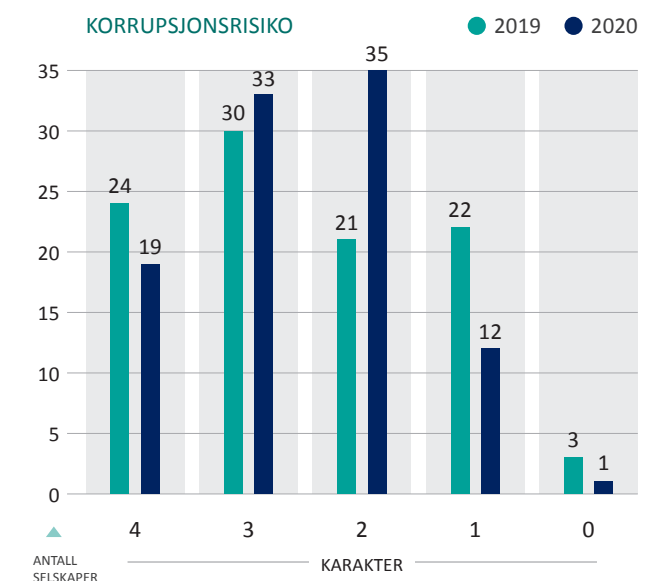


rustet til å fange opp mulige bestikkelser, brudd på miljøkrav, sikkerhetshensyn med videre.

G5 Korrupsjonsrisiko

Korrupsjon, enten fra egne ansatte eller knyttet til partnere og leverandører, straffes hardt både av myndigheter og markedet. Gode systemer for å vurdere, motvirke og avdekke korrupsjon er derfor viktig, og et sentralt rapporteringstema i alle ESG-analyser. For toppkarakter må selskapet rapportere hvordan korrupsjonsrisiko er vurdert og håndtert for eget selskap og verdikjede, og antall saker må opplyses. 52 selskaper vurderes å ha god rapportering på dette, men antall selskaper som oppnår toppscore er fem færre inn i fjor.

Det er imidlertid større forbedringer å spore på den andre banehalvdel: Antall selskaper som har fraværende eller svært mangelfull informasjon, er redusert fra 25 til 13.



G6 Strategiske ESG-muligheter

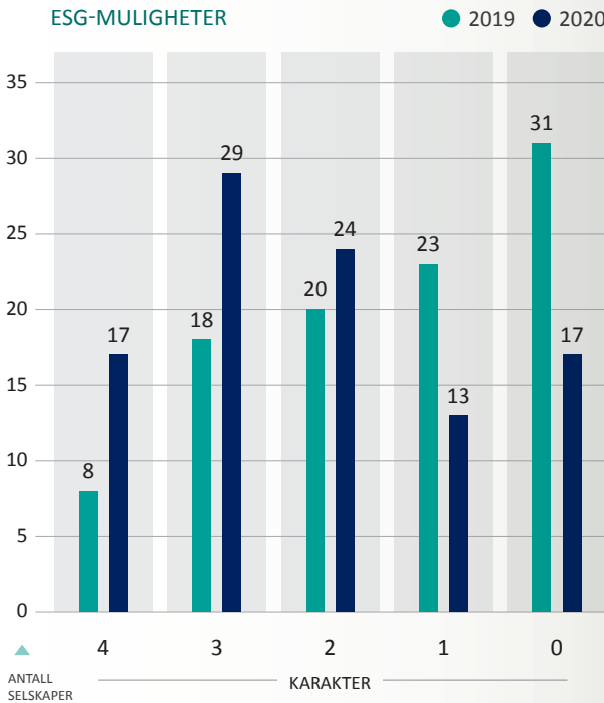
Det er stor investorinteresse for vekstmulighetene som ligger i det grønne skiftet: Fornybar energi, karbonfangst, klimanøytrale bygg og biler, sirkulærøkonomiske løsninger for gjenbruk, ombruk og oppsirkulering, samt grønn teknologi generelt.²⁸ Hvilke selskaper viser gode, strategiske grep for å sikre sin posisjon i et lavutslipps-samfunn?

ESG-analyser er primært risikoorienterte, med hovedvekt på selskapenes potensiale for negativ påvirkning på mennesker og miljø. Dette preger fortsatt bærekrafts-rapporteringen. Det er krevende å gjøre gode og systematiske vurderinger av mulighets- og oppsidescenarioer på ESG-feltet. Vi har imidlertid forsøkt å få en oversikt over hvilke selskaper som omtaler strategiske muligheter og kvaliteten på disse.

For å få toppscore, krever vi at selskapene ikke kun omtaler enkeltstående produkter eller løsninger, men at det gis noen kvantifiserbare størrelser, informasjon om strategi og planer, samt kvantitative mål på for eksempel omsetningsvekst, investeringer eller utviklingsbudsjetter. Rapporteringen på strategiske ESG-muligheter er fortsatt umoden, men punktet er likevel med i vurderingen av selskapene ettersom dette blir viktig fremover.

83 selskaper omtaler ESG-muligheter, og selskapene som får 1-2 poeng nevner at det er muligheter knyttet til bærekraftige produkter og tjenester, og gir enkelte eksempler, men uten konkret markedsinformasjon.

For årets rapportering er det imidlertid en sterk vekst i antall selskaper med god rapportering (3 og 4 poeng), og antallet selskaper med toppscore har doblet seg. Dette er selskaper som gir et troverdig inntrykk med indikasjon på faktiske inntekter, nivå på investeringer, vekstmål eller strategi for å ta markedsandeler innen bærekraftig økonomisk aktivitet. 29 selskaper har mer fylldig informasjon om forretningsmuligheter, egne produkter og tjenester, men oppgir ingen konkrete mål eller klar strategi og får dermed kun 3 poeng.



UKLARE ESG-KRAV I REGNSKAPSLOVEN

Regnskapsloven krever at styrets beretning skal redegjøre for miljø, sosiale forhold, arbeidsmiljø, likestilling og ikke-diskriminering, overholdelse av menneskerettigheter og bekjempelse av korrupsjon og bestikkelser.²⁹ Redegjørelsen skal som et minimum opplyse om forretningsmodell, retningslinjer, risikoer og resultater knyttet til punktene over. I tillegg åpner loven for at selskaper som ikke har retningslinjer, prinsipper, prosedyrer og standarder som nevnt, skal opplyse om dette.

Dette er omfattende krav, men kravene er formulert på en svært generell måte. I vår gjennomgang av rapportene, var det svært mange selskaper som får 0, 1 eller 2 poeng på en eller flere rapporteringspunkter innen miljø, sosiale eller styringsmessige forhold, og som derfor bare til en viss grad kan sies å dekke lovens krav.

Det er også en håndfull selskaper som på ingen måte dekket de forholdene loven krever, eller som unnlot å kommentere at det ikke var etablert retningslinjer, prinsipper, prosedyrer og standarder.

Vi mener den nåværende loven er for lite spesifikk til at det er hensiktsmessig å vurdere om selskapene oppfyller rapporteringskravene etter loven. Derfor har vi valgt å ikke la delkarakteren på styrets rolle i ESG-oppfølgning telle med i totalvurderingen av selskapene.

EU har lansert forslag om et nytt rapporteringsdirektiv for bærekraft kalt Corporate Sustainability Reporting Directive (CSRD),³⁰ og dette vil påvirke norske lovkrav om bærekraftsrapportering, jamfør ny Lov om opplysninger om bærekraft.

For toppscore må selskapet beskrive interne og eksterne varslingskanaler, antall innrapporterte varsler og hvordan disse er fulgt opp. Over 60 prosent av selskapene i undersøkelsen redegjør godt for sine varslingsordninger, en økning på over 20 prosent fra 2019.

24 Dersom Norsk anbefaling for eierstyring og selskapsledelse (NUES) ikke er fulgt, skal avviket begrunnes og det skal redegjøres for hvordan selskapet har innrettet seg.
25 Mozaffar Khan, George Serafeim, and Aaron Yoon. 2015. *Corporate Sustainability: First Evidence on Materiality*. Harvard Business School Working Paper 15-073, 2015 4
26 <https://www.regjeringen.no/no/dokument/dep/bld/sak/saksgang-etikkinformasjonsutvalgett/id2698761/>
27 <https://lovdata.no/dokument/SPHPM/pm-2020-02>

Varsling omhandler mer enn arbeidsmiljø – lovgivningen er mangelfull, Kari Breirem, DN, 4. august 2020
28 *Sustainable-investing flows have smashed records in 2020*, Marketwatch, 16. juli 2020, *Impact investing in unflashy causes gains ground in the pandemic era*, Financial Times, 11. mai 2020
29 §3-3 c, Lov om årsregnskap m.v. (regnskapsloven)
30 https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/qanda_21_1806

3 Totaloversikt

BASERT PÅ POENGSUMMENE OPPNÅDD PÅ VURDERINGSKRITERIENE, VISES UNDER TOTALKARAKTEREN FOR HVERT SELSKAP

Norsk Hydro	A+	Nordic Semiconductor	A-	Ocean Yield	C
Scatec	A+	SalMar	B+	SpareBank 1 Ringerike	C
Yara International	A	Sbanken	B+	Kitron	C
Equinor	A	XXL	B+	NEL	C
SpareBank 1 Østlandet	A	Asetek	B+	Norwegian Property	C
Storebrand	A	Wallenius Wilhelmsen	B+	Hofseth BioCare	C
Mowi	A	AF Gruppen	B+	Akva Group	C
Aker Solutions	A	Schibsted	B+	B2Holding	C
Gjensidige Forsikring	A	Tomra Systems	B+	Kongsberg Automotive	C
DNB	A	Telenor	B+	Selvaag Bolig	C
Orkla	A	Norway Royal Salmon	B	Bonheur	C
Bakkafrost	A	Sparebanken Møre	B	BW Energy Limited	D
Aker BP	A	Hexagon Composites	B	Arcus	D
Veidekke	A	BW LPG	B	Photocure	D
TGS-NOPEC Geophysical Company	A	Wilh. Wilhelmsen Holding	B	Medistim	D
Norske Skog	A-	Aker	B	Norwegian Air Shuttle	D
TietoEVRY	A-	Flex LNG	B	Fjord1	D
SpareBank 1 Nord-Norge	A-	Entra	B	VOW	D
Grieg Seafood	A-	SAS AB	B	Multiconsult	D
Subsea 7	A-	Adevinta	B	Norwegian Energy	D
Austevoll Seafood	A-	BW Offshore Limited	B	Hafnia Limited	E
Kongsberg Gruppen	A-	Pexip Holding	B	REC Silicon	E
Atea	A-	Olav Thon Eiendomsselskap	B	Protector Forsikring	E
Lerøy Seafood Group	A-	Kid	B	DNO	E
Borregaard	A-	Fjordkraft Holding	B	Link Mobility Group	E
SpareBank 1 SR-Bank	A-	SpareBank 1 Østfold Akershus	B	ABG Sundal Collier	E
Elkem	A-	Stolt-Nielsen	B	NTS	E
Odfjell Drilling	A-	Frontline	B-	Otello Corporation	E
Europris	A-	Bouvet	B-	KMC Properties	F
Sparebanken Vest	A-	Cadeler	B-	Crayon Group Holding	F
Salmones Camanchaca	A-	Arendals Fossekompani	B-	Arctic Zymes Technologies	F
SATS	A-	Golden Ocean Group	B-	Treasure	F
Atlantic Sapphire	A-	BEWI	B-		
SpareBank 1 SMN	A-	Norwegian Finans Holding	C		

DEFINISJON AV KARAKTERER

- A** Svært god rapportering i tråd med beste praksis og standarder. Klar redegjørelse for vesentlige temaer og relevante resultater. Tydelig strategi og klare, tallfestede målsettinger.

B God rapportering som dekker vesentlige temaer. Inneholder vurderinger av vesentlighet, følger en anerkjent standard og har med enkelte tallfestede målsettinger.
- C** Grunnleggende rapportering basert på en anerkjent standard. Inneholder de aller nødvendige og tallfestede bærekraftsdataene, men mangler klare målsettinger.

D En redegjørelse for enkelte forhold, men det mangler en systematisk tilnærming og det er uklart om anerkjente standarder er fulgt.
- E** Et forsøk på rapportering, men standarder er ikke fulgt, og informasjonen er ikke prioritert på en strukturert måte. Mangler kvantifiserbar informasjon.

F Ingen eller svært mangelfull rapportering.

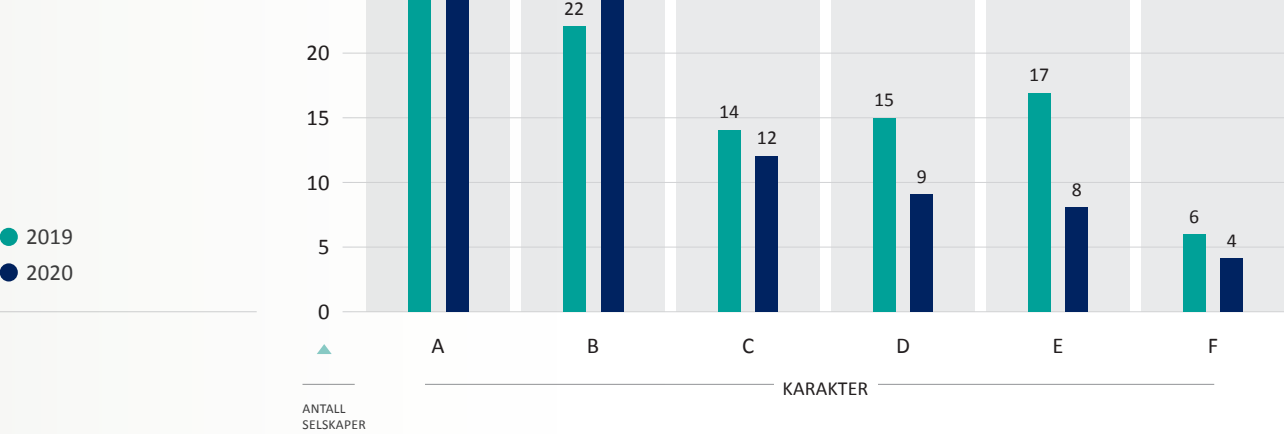
BRANSJEFORDELING*

Industrial Metals and Mining	A+	Non-life Insurance	B
Life Insurance	A	Industrial Engineering	B-
Industrial Materials	A-	Industrial Transportation	B-
Food Producers	A-	Electronic and Electrical Equipment	C
Alternative Energy	A-	Travel and Leisure	C
Banks	A-	Automobiles and Parts	C
Technology Hardware and Equipment	B+	Finance and Credit Services	C
Chemicals	B+	Software and Computer Services	C
Media	B+	Real Estate Investment and Services	C
Retailers	B	Telecommunications Service Providers	D
Oil, Gas and Coal	B	Beverages	D
Consumer Services	B	Medical Equipment and Services	D
Construction and Materials	B	Investment Banking and Brokerage Services	D
Electricity	B	Pharmaceuticals and Biotechnology	E
General Industrials	B		

* Bransje definert av Euronext

UTVIKLING: ANTALL SELSKAPER ETTER TOTALKARAKTER (HOVEDKATEGORIER).

2019 vs 2020



4 Hovedfunn

Tre hovedfunn kan trekkes ut av analysene av selskapenes strategiske ESG-muligheter:

1 TALL SOM TELLER

Selskapene omtaler ofte ESG-muligheter i et bærekraftsperspektiv, gjerne knyttet til FNs bærekraftsmål. ESG-muligheter omtales sjelden i et finansielt perspektiv:

Selskapene informerer godt om hvordan deres produkter kan bidra til å løse globale utfordringer (helse, kommunikasjon, infrastruktur), men oppgir lite informasjon om markedspotensialet, dagens omsetning eller investeringsplaner.

I et investorperspektiv er det imidlertid «business caset», eller vekstpotensialet knyttet til de bærekraftige produktene eller tjenestene som er relevante. Så lenge det mangler kvantifiserbare størrelser om reell effekt på lønnsomhet og vekstpotensial blir rapporteringen lite nyttig. Med innføring av rapporteringskravet i EU-taksonomien, vil dette måtte endres; her skal det opplyses om reell omsetning og investeringer innen bærekraftige aktiviteter. Dette vil bli svært avslørende tall – tall som teller.

2 MYE OPPSIDE, LITE NEDSIDE

Mange av selskapene skriver om mulighetene knyttet til bærekraftige produkter og tjenester, men unnlater å belyse eventuelle negative bærekraftsrelaterte effekter. Eksempelvis gjelder dette selskaper i oppdrettssindustrien og fornybar energi: Her vektlegges positive klimaeffekter, mens produksjonens potensielt ødeleggende påvirkning på økosystemet ofte er lite belyst.

Dette er spesielt problematisk når selskapene presenterer svært ambisiøse vekststrategier der «bærekraftige» produkter og løsninger i fremtiden skal utgjøre en stor andel av selskapets inntektsgrunnlag. Samlet sett er inntrykket at rapporteringen ikke gir analytikere et komplett bilde av selskapenes strategi.

3 MINDRE RISIKO GIR IKKE MER VEKST

Selskapene gir ofte gode vurderinger av makroøkonomiske trender og globale risikofaktorer som selskapene står overfor. Klimarelatert risiko kommer ofte høyt opp her. Mange gjør deretter en logisk «feilslutning»: De rapporterer at disse risikoene håndteres godt gjennom reduksjon av egne utslipp eller tiltak for å beskytte mot ekstremvær, og konkluderer ofte med at dette gir en risikoreduksjon og dermed et konkurransefortrinn i det grønne skiftet.

Disse tiltakene reduserer sannsynligvis selskapets risiko, men gir i seg selv ikke automatisk en vekstmulighet i det grønne skiftet. Rapporteringen på «muligheter» er dermed bare en redegjørelse av hvordan selskapene reduserer ESG-risiko, og ikke hvordan det skal gripe markeds- og vekstmuligheter i det grønne skiftet. Skal vi nå Parisavtalens mål, vil vi trenge nye typer energi, boliger, transportsystemer, matforsyning og forbruksmønstre, og det er dette framtidsscenarioet bedriftene må posisjonere seg for. Å rapportere om mindre bruk av flyreiser, er en skivebom i dette perspektivet. Her ser vi et stort forbedringspotensial.



5 Konklusjon

2020 var et spesielt år for ESG-feltet. Tematikken har steget fra bunnen av markedsavdelingene, til toppen av finansavdelingene, og stadig oftere også havnet på styrebordet. Nå er det ikke lenger en fersk kommunikasjons-ansatt som får ansvar for å rapportere bærekraftstiltak, det er CFO som skal rapportere ESG-resultater på kapitalmarkedsdagen.

Når det gjelder det generelle nivået på rapporteringen, var det i fjor 40 prosent av selskapene som fikk en lavere karakter enn «C», mens det i årets analyse kun er 20 prosent i disse kategoriene. Det vitner om at bærekrafts-rapportering prioriteres i større grad enn tidligere. Det er også flere selskaper som havner i «A-kategorien» – totalt 35 prosent i årets analyse, mot 25 prosent i fjor.

Et blikk på hvem som har tatt store steg, det vil si hevet seg minst to karakterer opp, finner vi selskaper som:

- ▶ Aker
- ▶ B2Holding
- ▶ Bonheur
- ▶ Bouvet
- ▶ Fjordkraft Holding
- ▶ NEL
- ▶ Olav Thon Eiendomsselskap
- ▶ Pexip
- ▶ Salmones Camanchaca
- ▶ Sbanken
- ▶ Sparebanken Møre

Vi skal ikke henge ut enkeltelskaper, men etter gjennomgangen registrerte vi at åtte selskaper hadde en svakere bærekraftsrapport i 2020 enn i 2019 – et tegn på at ESG-arbeidet er krevende og må tas på alvor selv der man tidligere har hatt gode prosesser på plass.

I vårt arbeid ser vi at mange selskap havner i en reaktiv posisjon der rapporteringen stadig skifter kurs og dikteres utenfra: En stor kunde bruker Ecovadis for å vurdere leverandørene sine, og selskapet må endre rapportering for å score bedre. En viktig aksjonær skal ha en «Paris-aligned» portefølje og krever rapportering om klimamål. Så kommer banken med nye rapporteringskrav knyttet til Equator Principles, og deretter blusser en mediesak om menneskerettighetsbrudd opp, som krever rapportering på dette. På toppen kommer regulatorisk innstramning og selskapet må forberede seg på å rapportere «Taxonomy-aligned» omsetning og investering.

Kravene kommer i høyere tempo, informasjonen som etterspørres blir stadig mer sammenlignbar og «avslørende», og selskapene havner fort bakpå.

Som ellers i livet finnes det ingen lettvinnt kur, men enkelte grep vil i det minste gi selskapene noe mer kontroll: En god vesentlighetsanalyse, en klar strategi, og gode grunndata på relevante KPIer. Årets rapportering gir nyttig innsikt i denne sammenhengen:

1 EN GOD VESENTLIGHETSANALYSE

Hva som er vesentlig varierer med bransje, geografi og verdikjede. Kunsten for ledelsen er å identifisere og håndtere de ESG-temaene som er vesentlige, snarere enn å skyte med hagle etter en udefinert satsing på «bærekraft». Årets analyse viser klar framgang: 69 selskaper rapporterer om en relativt solid vesentlighetsanalyse, og spesielt veksten i de som får toppscore er markant; fra 15 prosent i 2019 til 39 prosent i 2020. Dette burde gi et godt utgangspunkt for både rapportering og strategiutvikling.

2 EN KLAR STRATEGI

Vesentlighetsanalyser er godt etablert som beste praksis i utforming av bærekraftsrapportering, men tas ikke i samme grad inn i strategiarbeidet. En god strategi har, naturlig nok, målbare mål på vesentlige tema, og her glipper mange selskap. Kravet for toppkarakter i vår analyse er at selskapet har klare målsetninger og at det finnes en strategi for å realisere målet. Antall selskap med karakter 4 gir derfor en grei indikasjon på hvilke selskap som har klare strategier og mål.

Over halvparten av de største selskapene på Oslo Børs mangler klare mål, selv for de mest kritiske temaene: Kun 44 prosent har satt seg klare mål knyttet til klimautslipp og sykefravær/skader. Det sier seg selv at det er vanskelig for ledergrupper og styremedlemmer å styre et selskap uten klare mål.

Spesielt vil manglende klimamål gi selskapene utfordringer framover; dette er et krav for god karakter i de fleste ESG-rateringer som CDP, MSCI og Sustainalytics. Om få år møter også selskapene et lovkrav om å rapportere hvilke mål de har for «grønn» omsetning og investering gjennom taksonomireguleringen. I dag er det kun 17 prosent av selskapene som har noenlunde konkrete målsetninger knyttet til grønn vekst.

3 BRUKBARE DATA – SOM MÅ BRUKES

Datakvalitet har lenge vært et svakt punkt i bærekraftsrapportering. For det første sliter mange selskap med å finne gode måleparametere. De vil styrke arbeidet med antikorrupsjon og menneskerettigheter, men vet ikke hvordan de skal måle effekten av arbeidet.

For det andre, der det finnes mer etablerte måltall, som innen klimautslipp og HMS, sliter mange med metodikk og datakvalitet. Når vi gjør kvalitetssjekk av slike regnskap, finner vi ofte vesentlige metodiske feil eller mangler, selv for store selskaper.

For det tredje, der man har data av en tilstrekkelig kvalitet, er det ingen garanti for at dette brukes aktivt av styret og ledelsen. Klimautslipp rapporteres en gang i året, flere måneder etter årsslutt, uten noen kommentar fra selskapet. Sammenligner man dette med datakvaliteten på finansielle tall og hvordan disse analyseres jevnlig fra ledelsen, blir kontrasten stor.

THE GOVERNANCE GROUP

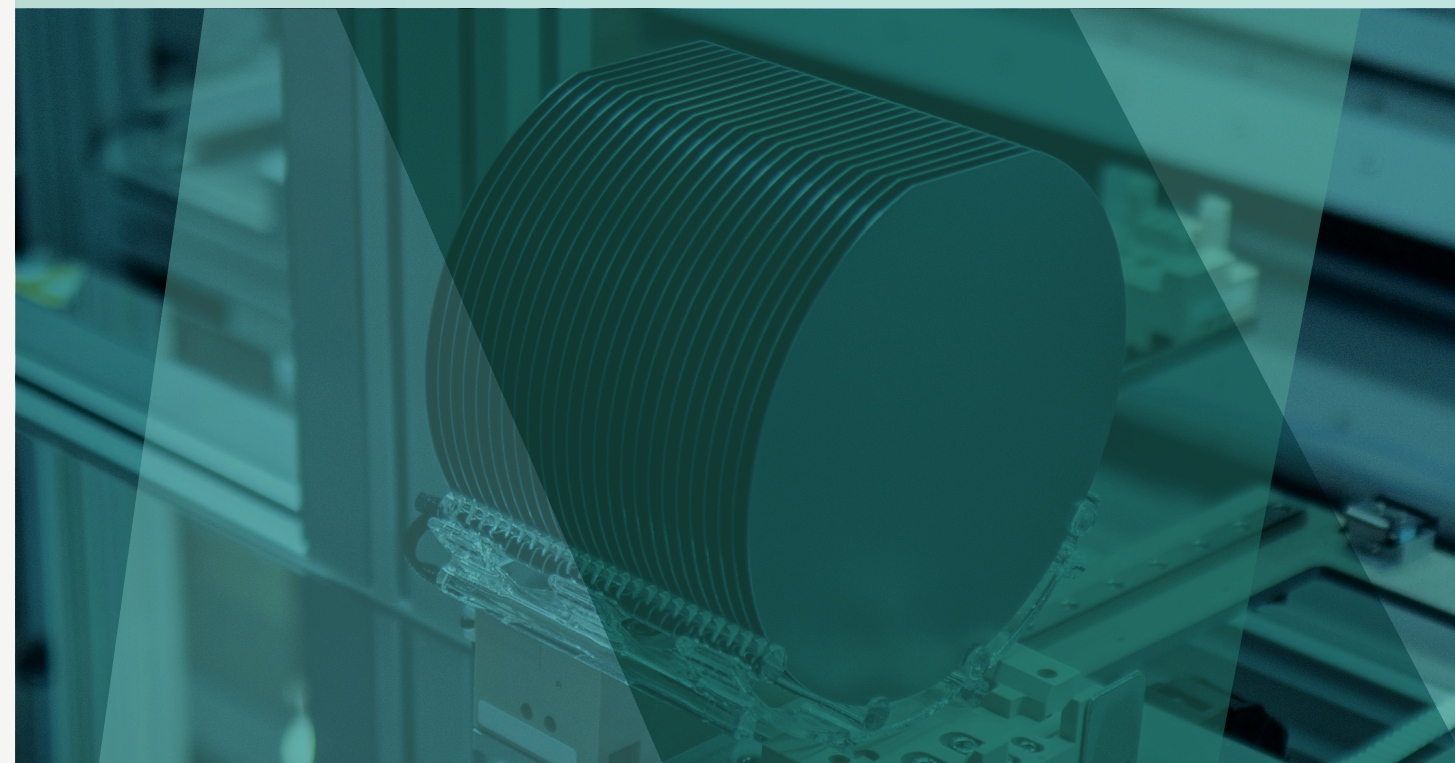


The Governance Group (TGG) er et uavhengig analyse- og rådgivningsfirma med spisskompetanse innen risikoidentifisering, styring, oppfølging og rapportering av bærekraft.

TGG har kunder innen bank, kapitalforvaltning, fornybar energi, olje- og gassutvinning, telekom, shipping, infrastruktur og eiendom. TGG gjennomfører også utredningsprosjekter for offentlige myndigheter, bl.a på politisk risiko, anti-korrupsjon, menneskerettigheter og miljø. Vi har et kjerneteam i Oslo og et nettverk av rådgivere i USA, Europa, Asia og Afrika.

Vurderingene i denne rapporten er gjennomført på en objektiv måte, og TGG er åpen om sine kunde-forhold med følgende selskaper blant de 100 største:

AF Gruppen, Aker, Aker Solutions, Arcus, B2Holding, BEWI, DNB, Elkem, Equinor, Flex LNG, Frontline, Golden Ocean Group, Grieg Seafood, Kongsberg Gruppen, Norsk Hydro, Norwegian Property, Pexip Holding, REC Silicon, SATS, Scatec Solar, SpareBank 1 SR-Bank, Sparebanken Møre, Sparebanken Vest, SpareBank 1 Nord-Norge, SpareBank 1 Østfold Akershus, SpareBank 1 Østlandet, Storebrand, Telenor, Veidekke, Wallenius Wilhelmsen og Wilh. Wilhelmsen.



INNSYN I DATAMATERIALET

For selskaper som ønsker en mer detaljert gjennomgang av vår vurdering, kan vi sammenstille en selskapsspesifikk analyse av resultatene på de parameterne som inngår i rapporten. Tilbakemeldingen inneholder følgende:

- Utfyllende opplysninger om delkarakter på hver parameter innen E, S og G
- Sammenligning med bransjesnittet for hver parameter
- Anbefalinger til tiltak

For investorer, bransjeaktører og andre institusjoner kan vi sammenstille spesialrapporter på forespørsel.

VURDERING ETTER EUs KLASSIFISERINGS-SYSTEM (TAKSONOMI)

The Governance Group har utviklet en egen protokoll for uavhengig vurdering selskapers «taxonomy alignment». Her analysere selskapets virksomhet opp mot de klimarelaterte kriteriene, samt krav knyttet til vesentlig skade og sosialt ansvar. Vi bistår også en rekke selskaper med å integrere taksonomireguleringens krav inn i selskapets prosesser og systemer for finansiell rapportering. For finansforetak som ønsker en vurdering av sine porteføljer, kan vi gjennomgå porteføljen, samt utvikle metodikk for framtidig kartlegging tilpasset klassifiseringssystemet.

TEAM



Joachim Nahem
Partner
MSc. Menneskerettigheter
London School of Economics



Maria Gjølberg
Partner
PhD. Statsvitenskap
Universitetet i Oslo



Kristian R. Andersen
Partner
Siviløkonom
Norges Handelshøyskole



Gro Stake
Director
Siv.ing. Industriell Økonomi
og Teknologiledelse
NTNU



Line Asker
Director
Siviløkonom
Norges Handelshøyskole
Autorisert finansanalytiker (*CEFA*)



Calum Refvem
Director
MSc. Environmental Systems Analysis
Wageningen UR, Nederland



Tariq Desai
Special Legal Advisor
MA International
Human Rights Law
Universitetet i Lund, Sverige



Jannik Arvesen
Special Advisor
BA Statsvitenskap
Yale University



Henning Kristoffersen
Special Advisor
Ph.d.-kandidat,
Kinesisk entreprenørskap
Universitetet i Oslo



Josefine Eggum
Manager
MSc. International Business
Copenhagen Business School



Frithjof Grønlien
Manager
Sertifisering innen
GRI-rapportering



Dyveke Elset
Senior Associate
MA Internasjonal politisk økonomi
University of Kent



Amanda Sørum
Senior Associate
MSc. Sustainability
and Social Innovation
HEC Paris



Julie Aamodt
Associate
MSc. Internasjonale miljøstudier
*Norges miljø- og biovitenskapelige
universitet (NMBU)*

Kontakt

info@thegovgroup.org
Telefon 22 83 43 00

Samarbeids-
partnere

**Pareto**
Securities



Norvestor

Kapital



THE
GOVERNANCE
GROUP

The Governance Group AS
Grev Wedels plass 2
0151 Oslo, Norway

Org.nr. 916 909 403
thegovgroup.org
Tel +47 22 83 43 00